



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SAB
de heer J.E.M. Gorren
en de heer W. Schulpen

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Vragen ex art. 47 RvO inzake handhaving wet gedeeltelijk verbod gezicht bedekkende kleding	05-08-2019 Verz.: 05-08-2019	1
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
HJ (Hub) Janssen	043 350 4433	2019.22288
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Hub.Janssen@maastricht.nl	043 - 350 4448	---

Geachte heren Gorren en Schulpen ,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Bent u het met ons eens dat het dragen van gelaat bedekkende kleding maatschappelijk beperkend en integratie belemmerend is?

Antwoord 1:

De wet 'Gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding', verbiedt het dragen van gezichtsbedekkende kleding (integraalhelm, bivakmuts, snoetje tegen luchtverontreiniging, boerka, nikab) in overheidsgebouwen, onderwijsinstellingen, zorginstellingen en het openbaar vervoer. Op straat en sommige delen van zorginstellingen is het dragen van gezichtsbedekkende kleding niet verboden. Daarnaast gelden er enkele uitzonderingen op het verbod, bijvoorbeeld wanneer het bedekken van het gezicht nodig is voor werk of sport. Ook het dragen van gezichtsbedekkende kleding bij evenementen/feesten is uitgezonderd van de regel. De rijksoverheid heeft met andere woorden de reikwijdte van de wet beperkt.

De wet geeft bovendien aan medewerkers op locaties waar het dragen van gezichtsbedekkende kleding verboden is de bevoegdheid om te vragen de gezichtsbedekking te verwijderen of in plaats daarvan de locatie te verlaten. Wordt aan dat verzoek geen gevolg gegeven en de situatie escaleert dan kan de politie worden ingeschakeld om het verbod te handhaven.

Vraag 2:

Welke instructies krijgt de dienst Handhaving Maastricht inzake de wet gedeeltelijk verbod gezicht bedekkende kleding?

Antwoord 2:

Handhaving van deze wet is een taak van de politie, niet van de gemeentelijke handhavers. De gemeente heeft wel een instructie opgesteld voor medewerkers in situaties waarin de wet van toepassing is. In dat kader wijs ik u op de berichtgeving op intranet van de gemeente Maastricht. Zie bijlage.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
5 augustus 2019

Vraag 3:

Wordt er een verschil gemaakt tussen het dragen van een integraalhelm, een bivakmuts of een boerka (c.q. nikab). Zo ja, waarom wordt dit verschil gemaakt?

Antwoord 3:

Er wordt, zoals de wet voorschrijft, geen verschil gemaakt.

Vraag 4:

Ervaart u regelgeving rondom deze wet anders dan de regelgeving rondom het verbod tot het dragen van maskers buiten de carnavalsdagen?

Antwoord 4:

Wij hebben nog geen ervaring opgedaan met de nieuwe regelgeving, die per 1 augustus a.s. pas in werking is getreden.

Het verbod tot het dragen van maskers buiten de carnavalsdagen is geregeld in artikel 2.3.1.11 (in inrichtingen) en 2.4.26 (in de openbare ruimte) van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Artikel 2.3.1.11 APV verbiedt houders van een inrichting om zonder vergunning van de burgemeester gemaskerde, vermomde of op enige andere wijze onherkenbaar gemaakte bezoekers buiten de carnavalsdagen tot de inrichting toe te laten of daarin te laten verblijven.

Het verbod in deze APV-bepaling richt zich tot de houder of exploitant van een horeca-inrichting.

Met een vergunning van de burgemeester kan van dit verbod vrijstelling worden verkregen. Tijdens Carnaval is zo'n vergunning niet nodig.

Deze APV-bepaling dient een ander doel, richt zich tot een andere doelgroep en is van een andere omvang dan de wet 'Gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding'. Zoals hiervoor onder antwoord 1 aangegeven, maakt de wet een uitzondering voor gemaskerde feesten.

Artikel 2.4.26 APV heeft betrekking op het dragen van maskers en vermommingen in de openbare ruimte. Dit laatste is buiten de Carnavalsdagen verboden zonder vergunning van de burgemeester. Degene die zich op andere dan Carnavalsdagen gemaskerd of vermomd in de openbaarheid begeeft, is op eerste vordering van de ambtenaar van politie verplicht zich van zijn vermomming of masker te ontdoen.

Met de overtreding van de verbodsbepalingen op grond van de APV hebben we in Maastricht weinig tot geen ervaring. Vergunningen zijn sinds enkele decennia niet aangevraagd. Qua handhaving heeft deze APV-bepaling geen prioriteit. Wel is bij voetbalwedstrijden en demonstraties een enkele keer een beroep gedaan op deze APV-bepaling in het geval van (dreigende) verstoring van de openbare orde.

Vraag 5:

Bent u het met ons eens dat een wet ten aller tijde gerespecteerd dient te worden?



DATUM
5 augustus 2019

Antwoord 5:

Met dit uitgangspunt zijn we het eens.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Vragen ex art. 47 RvO

Vanaf 1 augustus geldt landelijk de wet 'Gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding'. Dat betekent dat er vanaf dat moment geen gezichtsbedekkende kleding gedragen mag worden in overheidsgebouwen (en in het onderwijs, de zorg en het openbaar vervoer).

De wet gaat in omdat we elkaar in bepaalde situaties moeten kunnen aankijken en herkennen. Het gaat om alle kleding die het gezicht onherkenbaar maakt (bijvoorbeeld een bivakmuts, boerka, nikab, integraalhelm of masker). Meer informatie over deze wet vind je op de website van de Rijksoverheid.

Hoe gaan wij om met het verbod?

Als zich een situatie voordoet, gaan we hier binnen onze organisatie *low profile* mee om. We schakelen dus niet direct de beveiliging of politie in. We spreken de persoon in kwestie aan en wijzen op de landelijke wetgeving. Daarbij leggen we uit dat het verbod er is omdat we elkaar moeten kunnen aankijken en herkennen. We stellen de betrokkene in kwestie in de gelegenheid om de gezichtsbedekkende kleding af te doen en om anders het gebouw te verlaten. Pas als de situatie dreigt te escaleren, schakelen we de politie in. Als er in dat geval in het gebouw een beveiligingsmedewerker aanwezig is, kan deze tot de komst van de politie ter ondersteuning erbij worden gevraagd.

Waar geldt dit verbod?

Het verbod geldt voor al onze gebouwen waar formele dienstverlening met een duidelijk overheidskenmerk plaatsvindt. Het verbod geldt ook als tijdelijk in een niet gemeentelijk gebouw een vorm van formele dienstverlening vanuit de overheid wordt aangeboden. Denk hierbij aan de inrichting van een stembureau in een buurthuis. Of denk aan een gemeentelijke inspraakavond op locatie. Het verbod geldt dan voor de periode dat het stembureau geopend is of de inspraakavond bezig is.

Waar geldt dit verbod niet?

Het verbod geldt niet voor gemeentelijke gebouwen waar geen formele dienstverlening wordt aangeboden, maar waar een voorziening is die aan de overheid gerelateerd is (museum, theater, bibliotheek, zwembad, sporthal).